

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000485852018

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Orvosi eszközök beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **Soproni Erzsébet Oktató Kórház és Rehabilitációs Intézet**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Soproni Erzsébet Oktató Kórház és Rehabilitációs Intézet	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_97694645				
Postai cím:							
Város:	Sopron	NUTS-kód:	HU221	Postai irányítószám:	9400	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Győri Út 15.						
Kapcsolattartó személy:	B		Á				
E-mail:	kozbeszerzes@sopronigyogykozpont.hu	Telefon:	+36 99514200	Fax:	+36 99514250		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.sopronigyogykozpont.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_41154256				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Szabadság Tér 7. Bank Center Irodaház, Citi Torony 6. em.						
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Pálvölgyi	Lilla				
E-mail:	palvolgyi.lilla@nagyeskiss.hu	Telefon:	+36 13280630	Fax:			
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) <http://www.sopronigyogykozpont.hu/>

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Orvosi eszközök beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Orvosi eszközök beszerzése a Soproni Erzsébet Oktató Kórház és Rehabilitációs Intézet részére I. rész: 2 db ágytálmósó berendezés beszerzése II. rész: 1 db általános kardiotokográf készülék és 1 db ikermonitorozásra is alkalmas kardiotokográf készülék beszerzése III. rész: 1 db MR kompatibilis betegátfektető rollátor lap beszerzése IV. rész: 1 db H2 kilégzés mérő készülék beszerzése V. rész: 1 db STORZ 27005 CA Hopkins 70 fokos, vagy azzal egyenértékű optika beszerzése VI. rész: 3 db Hóálló fénykábel beszerzése

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2018/S 155-355176

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 158

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Ágytálmósó berendezés

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1048 Budapest, Hargita Utca 1. fsz. 2. 10664506241

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 2 620 000 2. Nettó egységár (nettó Ft): 1 310 000 3. Jótállás időtartama a berendezésre / eszközre (min 12 hónap – max. 24 hónap): 24 Ajánlattevő ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglaltaknak.

ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1138 Budapest, Viza Utca 7/c. ép. fszt. 12223466241 B303

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 3 168 440 2. Nettó egységár (nettó Ft): 1 584 220 3. Jótállás időtartama a berendezésre / eszközre (min 12 hónap – max. 24 hónap): 24 Ajánlattevő ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

10000

Szöveges értékelés:

ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

8616

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

9.2. Az 1. értékelési részzempont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 100 pontot kap. A többi ajánlat ezen részzempont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra

vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 100 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott műszaki leírás ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni. Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFÁ-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet. 9.3. A 2. értékelési részszerpont Ebben az értékelési részszerpontban az eszközökre, berendezésekre megajánlott jótállás időtartamát (min. 12 hónap - max. 24 hónap) értékeli a 2. értékelési szempont esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével a következő képlet alapján: $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. A 12 hónap alatti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét okozza. Amennyiben ajánlattevő nem tesz többletmegajánlást 12 hónap kötelezően vállalt jótálláshoz képest, úgy ajánlattevő részére 0 pontot kerül kiosztásra. Amennyiben ajánlattevő 24 hónap vagy annál magasabb megajánlást tesz egyaránt a maximális 100 pontot kapja a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint. Ajánlatkérő kizárólag az egész hónapokra tett megajánlásokat veszi figyelembe. Ajánlatkérő a pontszámok számítását úgy végzi el, hogy amennyiben valamely ajánlat a maximum pontszámmal jutalmazott értéken felüli megajánlást tartalmaz, ajánlatkérő a pontszámok meghatározásánál akkor is a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a fentiekben meghatározott értéknél kedvezőbb. Az értékelési szempontok esetében a fenti módszerekkel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1048 Budapest, Hargita Utca 1. 10664506241 fsz. 2.

nettó 2 620 000,- Ft A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1048 Budapest, Hargita Utca 1. fsz. 2.) ajánlattevő nyújtotta be. Ajánlattevő ajánlata a rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó 2.720.000,-Ft összegre tekintettel is megfelelő.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1138 Budapest, Viza Utca 7/c. ép. fszt. B303 12223466241

nettó 3 168 440,- Ft A második legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1138 Budapest, Viza Utca 7/c. B303) ajánlattevő nyújtotta be.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Kardiotokográf készülékek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Aladdin Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 9700 Szombathely, Paragvári utca 15.

10252246218

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 3 093 000 2. Nettó egységár (nettó Ft) 1 546 500 3. Jótállás időtartama a berendezésre / eszközre (min 12 hónap - max. 24 hónap) 12 Ajánlattevő ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Aladdin Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

10000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

9.2. Az 1. értékelési részszerzőpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 100 pontot kap. A többi ajánlat ezen részszerzőpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (Alegjobb / Avizsgált) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 100 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott műszaki leírás ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni. Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFA-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet. 9.3. A 2. értékelési részszerzőpont Ebben az értékelési részszerzőpontban az eszközökre, berendezésekre megajánlott jótállás időtartamát (min. 12 hónap - max. 24 hónap) értékeli a 2. értékelési szempont

esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével a következő képlet alapján: $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. A 12 hónap alatti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét okozza. Amennyiben ajánlattevő nem tesz többletmegajánlást 12 hónap kötelezően vállalt jótálláshoz képest, úgy ajánlattevő részére 0 pontot kerül kiosztásra. Amennyiben ajánlattevő 24 hónap vagy annál magasabb megajánlást tesz egyaránt a maximális 100 pontot kapja a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint. Ajánlatkérő kizárólag az egész hónapokra tett megajánlásokat veszi figyelembe. Ajánlatkérő a pontszámok számítását úgy végzi el, hogy amennyiben valamely ajánlat a maximum pontszámmal jutalmazott értéken felüli megajánlást tartalmaz, ajánlatkérő a pontszámok meghatározásánál akkor is a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a fentiekben meghatározott értéknél kedvezőbb. Az értékelési szempontok esetében a fenti módszerekkel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Aladdin Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 9700 Szombathely, Paragvári utca 15. 10252246218

nettó 3 093 000,- Ft A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot Aladdin Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9700 Szombathely, Paragvári utca 15.) ajánlattevő nyújtotta be. Ajánlattevő ajánlata a rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó 3.100.000,-Ft összegre tekintettel is megfelelő.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Betegátfektető rollátor lap

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1023 Budapest 13870975241
, Bécsi Út 4

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 460 000 2. Nettó egységár (nettó Ft) 460 000 3. Jótállás időtartama a berendezésre /eszközre (min 12 hónap - max. 24 hónap) 24 Ajánlattevő ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű
Társaság

10000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 100 pontot kap. A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 100 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott műszaki leírás ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni. Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFA-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződés-kötés valutaneve is csak ez lehet. 9.3. A 2. értékelési részszerpont Ebben az értékelési részszerpontban az eszközökre, berendezésekre megajánlott jótállás időtartamát (min. 12 hónap - max. 24 hónap) értékeli a 2. értékelési szempont esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével a következő képlet alapján: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. A 12 hónap alatti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét okozza. Amennyiben ajánlattevő nem tesz többletmegajánlást 12 hónap kötelezően vállalt jótálláshoz képest, úgy ajánlattevő részére 0 pontot kerül kiosztásra. Amennyiben ajánlattevő 24 hónap vagy annál magasabb megajánlást tesz egyaránt a maximális 100 pontot kapja a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint. Ajánlatkérő kizárólag az egész hónapokra tett megajánlásokat veszi figyelembe. Ajánlatkérő a pontszámok számítását úgy végzi el, hogy amennyiben valamely ajánlat a maximum pontszámmal jutalmazott értéken felüli megajánlást tartalmaz, ajánlatkérő a pontszámok meghatározásánál akkor is a legkedvezőbb szintnek megfelelő éréket veszi figyelembe, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott

értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a fentiekben meghatározott értéknél kedvezőbb. Az értékelési szempontok esetében a fenti módszerekkel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1023 Budapest, Bécsi Út 4 13870975241

nettó 460 000,- Ft A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1023 Budapest, Bécsi Út 4) ajánlattevő nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlati ára magasabb, mint az eljárásban rendelkezésre álló anyagi fedezet összege (nettó 380.000,-Ft), a bíráló bizottság javasolja Ajánlatkérőnek, hogy intézkedjen a rendelkezésre álló fedezet összegének a kiegészítéséről a nyertes ajánlat erejéig.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Premier G. Med Kft., 1026 Budapest, Hidász Utca 1.

12179295241

A Premier G. Med Kft. (1026 Budapest, Hidász Utca 1.) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, figyelemmel az alábbiakra: Ajánlatkérő 2018. november 21. napján, 2018. november 29. napján 16:00 órai teljesítési határidővel kiegészítő árindokolás kérést bocsátott ki hivatkozott ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint: „1. Kiegészítő indokolás kérése: Ajánlattevő a benyújtott árindokolása 5. oldalán szereplő táblázat első sorában megjelölte az ajánlati árát, míg a táblázat második sorában a bekerülési értéket (Az ajánlati árból a bekerülési érték kivonása esetén X-t kapunk) A táblázat 3-5. sorait összeszedve a táblázat 6. sorában feltüntetett értéket kapjuk. Azonban, ha az előbbieket szerinti értékhez hozzáadásra kerül a táblázat utolsó sorában „üzleti haszonként” feltüntetett érték, akkor nettó 5.436,-Ft-tal kisebb értéket kapunk, mint X. Kérjük, szíveskedjenek kiegészítő árindokolás keretében tisztázni, hogy a fentiekben megjelölt nettó 5.436,-Ft, milyen költségként jelenik meg az ajánlati árszabás során.” Ajánlattevő a fentiekben foglaltak tisztázására nem nyújtott be egyáltalán kiegészítő indokolást, ezáltal Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról.

SzamosMediko Kft., 1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2.

23394021243

A SzamosMediko Kft. (1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2.) ajánlattevő nem nyújtotta be Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra a kizáró okoknak és alkalmassági követelmények való megfelelést igazolásait, így ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő nem igazolta az ajánlati felhívásban előírt kizáró okoknak és alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

4 - H2 kilégzés mérő készülék

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Elektro-Oxigén Orvosi Műszer-és Elektrotechnikai Kft., 1116 Budapest, Temesvár Utca 20

10792333243

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 598 000 2. Nettó egységár (nettó Ft) 598 000 3. Jótállás időtartama a berendezésre /eszközre (min 12 hónap - max. 24 hónap)12 Ajánlattevő ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Elektro-Oxigén Orvosi Műszer-és Elektrotechnikai Kft.

10000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 100 pontot kap. A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 100 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott műszaki leírás ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni. Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFA-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződés-kötés valutaneve is csak ez lehet. 9.3. A 2. értékelési részszerpont Ebben az értékelési részszerpontban az eszközökre, berendezésekre megajánlott jótállás időtartamát (min. 12 hónap - max. 24 hónap) értékeli a 2. értékelési szempont esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével a következő képlet alapján: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P)$

min) + P min ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. A 12 hónap alatti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét okozza. Amennyiben ajánlattevő nem tesz többletmegajánlást 12 hónap kötelezően vállalt jótálláshoz képest, úgy ajánlattevő részére 0 pontot kerül kiosztásra. Amennyiben ajánlattevő 24 hónap vagy annál magasabb megajánlást tesz egyaránt a maximális 100 pontot kapja a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint. Ajánlatkérő kizárólag az egész hónapokra tett megajánlásokat veszi figyelembe. Ajánlatkérő a pontszámok számítását úgy végzi el, hogy amennyiben valamely ajánlat a maximum pontszámmal jutalmazott értéken felüli megajánlást tartalmaz, ajánlatkérő a pontszámok meghatározásánál akkor is a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a fentiekben meghatározott értéknél kedvezőbb. Az értékelési szempontok esetében a fenti módszerekkel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Elektro-Oxigén Orvosi Műszer-és Elektrotechnikai Kft., 1116 Budapest, Temesvár Utca 20 10792333243

nettó 598 000,- Ft A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot Elektro-Oxigén Orvosi Műszer-és Elektrotechnikai Kft. (1116 Budapest, Temesvár Utca 20) ajánlattevő nyújtotta be. Ajánlattevő ajánlata a rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó 598.000,-Ft összegre tekintettel is megfelelő.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - STORZ eszközzel kompatibilis optika

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1138 Budapest, Viza Utca 7/c. B303 12223466241

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 650 000 2. Nettó egységár (nettó Ft) 650 000 3. Jótállás időtartama a berendezésre /eszközre (min 12 hónap – max. 24 hónap) 12 Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban foglaltaknak.

"Mediola" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 7634 Pécs, Kovács Béla Utca 8 11549798202

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 483 200 2. Nettó egységár (nettó Ft) 483 200 3. Jótállás időtartama a berendezésre /eszközre (min 12 hónap – max. 24 hónap) 12 Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

7947.20

Szöveges értékelés:

"Mediola" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

10000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

9.2. Az 1. értékelési részszerpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 100 pontot kap. A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 100 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott műszaki leírás ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni. Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFÁ-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet. 9.3. A 2. értékelési részszerpont Ebben az értékelési részszerpontban az eszközökre, berendezésekre megajánlott jótállás időtartamát (min. 12 hónap – max. 24 hónap) értékeli a 2. értékelési szempont esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével a következő képlet alapján: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

min) + P min ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. A 12 hónap alatti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét okozza. Amennyiben ajánlattevő nem tesz többletmegajánlást 12 hónap kötelezően vállalt jótálláshoz képest, úgy ajánlattevő részére 0 pontot kerül kiosztásra. Amennyiben ajánlattevő 24 hónap vagy annál magasabb megajánlást tesz egyaránt a maximális 100 pontot kapja a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint. Ajánlatkérő kizárólag az egész hónapokra tett megajánlásokat veszi figyelembe. Ajánlatkérő a pontszámok számítását úgy végzi el, hogy amennyiben valamely ajánlat a maximum pontszámmal jutalmazott értéken felüli megajánlást tartalmaz, ajánlatkérő a pontszámok meghatározásánál akkor is a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a fentiekben meghatározott értéknél kedvezőbb. Az értékelési szempontok esetében a fenti módszerekkel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

"Mediola" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 7634 Pécs, Kovács Béla Utca 8 11549798202

nettó 483 200,- Ft A bíráló bizottság megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot "Mediola" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (7634 Pécs, Kovács Béla Utca 8) ajánlattevő nyújtotta be. Ajánlattevő ajánlata a rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó 1.072.000,-Ft összegre tekintettel is megfelelő.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1138 Budapest, Viza Utca 7/c. B303 12223466241

nettó 650 000,- Ft. A bíráló bizottság megállapítja, hogy a második legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1138 Budapest, Viza Utca 7/c. B303) ajánlattevő nyújtotta be.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

EXPRESS MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 3942 Sáradsadány, Fő U. 22.

23508365205

Az EXPRESS MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3942 Sáradsadány, Fő U. 22.) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő 2018. november 21. napján a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett hivatkozott ajánlattevő felé 2018. november 29. napján 16:00 óras teljesítési határidővel. Ajánlattevő nem nyújtott be egyáltalán hiánypótlást/felvilágosítást, ezáltal Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről.

SzamosMediko Kft., 1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2.

23394021243

• A SzamosMediko Kft. (1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2.) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, figyelemmel az alábbiakra: Ajánlatkérő 2018. november 21. napján a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett hivatkozott ajánlattevő felé 2018. november 29. napján 16:00 óras teljesítési határidővel az alábbiak szerint: 1. Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése: Az ajánlati felhívás VI.3. pontja szerint: „Az EKR útján elektronikus úton benyújtott ajánlatnak tartalmaznia kell (minden rész vonatkozásában) amennyiben az EKR erre formanyomtatványt biztosít, annak kitöltésével: - Ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyil. (nemleges tartalommal is) - nyil. a Kbt. 65. § (7) bek. alapján, (nemleges tartalommal is) továbbá kötelezettségvállalást tartalmazó okirat (adott esetben)” Az ajánlati felhívás III.1.1. pontja szerint: „A kizáró okok fenn nem

állítását (közös) ajánlattevő(ke), valamint adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet első körben az egységes európai közbeszerzési dokumentummal (a továbbiakban EEKD) köteles igazolni. Az EEKD-t a Kr. 4. § és 6-7. § alapján kell kitölteni." Az ajánlati felhívás III.1.3. pontja szerint: „Az alkalmassági feltételnek való megfelelés ellenőrzését AK 2 körben végzi: 1. körben az egységes európaiközbeszerzési dokumentum (EEKD) alapján; 2. körben a 321/2015. (X.30.) Kr. szerinti igazolások és nyilatkozatok benyújtására a Kbt. 69. § (4) szerinti bírálat körében kerül sor. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum kitöltésére vonatkozó részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. AK előzetes igazolási módként elfogadja az ATk, érintett gazdasági szereplők egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész [alfa] pont szerinti egyszerű nyilatkozatát arról, hogy megfelelnek az alkalmasságminimumkövetelményeknek. [...] [...] Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (7), § (8) és (11) bek.-ei és a Kbt. 69. § (11) bek. is irányadó. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum(ka)t kitöltve, az EKR-ben kell csatolni az ajánlathoz. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 424/2017. (XII.19.) Korm. r. (a továbbiakban: EKR rendelet) 12. § (2) bek.re, valamint az EKR rendelet 13. §-ra.” A Közbeszerzési Dokumentumok 13.3. pontja szerint: „13.3. Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.” Ajánlattevő hiánypótlása 2. oldalán benyújtott nyilatkozatának a) pontjából megállapítható, hogy ajánlattevő M.P. Kft-t kívánja a teljesítés során bevonni, mint kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet. Előbbiekre tekintettel az eljárást megindító dokumentum és ajánlattevő ajánlata/hiánypótlása kapcsán a következő ellentmondások/hiányok merültek fel, melyek vonatkozásában kérjük, hogy azokat szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás/hiánypótlás keretében tisztázni/pótolni: • Ajánlattevő a hiánypótlása 2. oldalán benyújtott nyilatkozatában M.P. Kft.-t jelölte meg, mint kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet, azonban ezen szerv neve vélhetően elírásra került, tekintettel arra, hogy ilyen nevű gazdasági szereplő a cégkivonatban nem található. Amennyiben a nyilatkozatban a gazdasági szereplő nevében szereplő első sz betű helyett s betű feltüntetése szükséges, úgy kérjük, szíveskedjenek ennek megfelelően javítva benyújtani a nyilatkozatot az EKR rendszerén keresztül. • Ajánlattevő hiánypótlása 5. oldalán benyújtott előszerződésében az ajánlati felhívás III.5. pontja került megjelölésre, mint azon alkalmassági követelmény, melynek tekintetében a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet bevonásra kerül. Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívásnak nincsen III.5. pontja, továbbá, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatban az M.1. került megjelölésre, kérjük, szíveskedjenek javítva benyújtani az EKR rendszerén keresztül az előszerződést, úgy, hogy abban a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozattal összhangban az ajánlati felhívás M.1. pontja kerül megjelölésre. • Kérjük, szíveskedjenek javítva benyújtani az EKR rendszerén keresztül ajánlattevő és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szerv között létrejött előszerződést úgy, hogy abban feltüntetésre kerül, hogy ajánlattevő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor a képviselőjében eljárhat (424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdés). • Kérjük, szíveskedjenek javítani és ismételt benyújtani az EKR rendszerében ajánlattevő EEKD nyilatkozatának II. rész C pontját („Más szervezetek kapacitásainak igénybevételeire vonatkozó információk”), úgy, hogy abban a hivatkozott pontban „igen”-t jelölnek, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatával összhangban feltüntetik a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet nevét. • Kérjük, szíveskedjenek benyújtani az EKR rendszerén keresztül a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot úgy, hogy abban feltüntetik M.P. Kft., valamint az ajánlati felhívás azon pontját melynek tekintetében ajánlattevő a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervre támaszkodik. • Kérjük, szíveskedjenek benyújtani az EKR rendszerén keresztül (az EKR által biztosított formanyomtatványon) M.P. Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet EEKD nyilatkozatát. Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlása 4. oldalán csatolt, Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában megjelölte M.P. Kft.-t, mint kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet, azonban a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem jelölte meg ajánlattevő ezen szervezetet, mint alvállalkozót a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában (hiánypótlás 2. oldala - ajánlattevő nyilatkozata szerint nem vesz igénybe alvállalkozót). Az előbbiek szerinti ellentmondásra tekintettel Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről.

Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1048 Budapest, Hargita Utca 1. fsz. 2. 10664506241

• A Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1048 Budapest, Hargita Utca 1. fsz. 2.) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, figyelemmel az alábbiakra: Ajánlatkérő 2018. november 21. napján, 2018. november 29. napján 16:00 órai teljesítési határidővel kiegészítő árendokolás kérését bocsátott ki hivatkozott ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint: „1. Kiegészítő indokolás kérése: Ajánlattevő által benyújtott árendokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Kérjük, szíveskedjenek az egyes költségeket számszerűsítve, konkretizálva levezetni és bemutatni, hogy mikén került kiszámításra az ajánlati ár. Kérjük, szíveskedjenek feltüntetni az alábbi költségeket is (adott esetben, amennyiben relevánsak): • közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlék, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei stb.) • tárgyi árubeszerzésre eső közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei, banki költségek), általános rezsiköltségek, melyek felmerülnek • a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerülő közvetlen és közvetett költségek (pl.: utazási költségek, adott esetben eszköz-költségek [nem saját tulajdonú eszköz esetén bérleti díj] stb.) • adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó) • nyereség (haszon)” Ajánlattevő a fentiekben foglaltak tisztázására ugyanazon dokumentumot nyújtotta be, mint amelyet a Kbt. 72. § szerinti árendokolás kapcsán 2018. november 6. napján benyújtott, ezáltal Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról.

Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1023 Budapest 13870975241, Bécsi Út 4

Az Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1023 Budapest, Bécsi Út 4) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, figyelemmel az alábbiakra: A közbeszerzési dokumentumok 27. oldal 6. sora szerint: „Szakmai ajánlat - Magyar nyelvű termékismertető és termékleírás, amely alapján a műszaki leírásban megadott minden követelmény leellenőrizhető” Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be ajánlatában sem termékismertetőt, sem termékleírás, melyek vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt

hiánypótlási korlátra tekintettel hiánypótlási felhívás nem volt kibocsátható, így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 6 - Hőálló fénykábel
A szerződés száma:
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:
A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
"Mediola" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 7634 Pécs, Kovács Béla Utca 8	11549798202
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 284 600 2. Nettó egységár (nettó Ft) 142 300 3. Jótállás időtartama a berendezésre /eszközre (min 12 hónap - max. 24 hónap) 12 Ajánlattevő ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltaknak.	

ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1138 Budapest, Viza Utca 7/c. B303	12223466241
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 400 000 2. Nettó egységár (nettó Ft) 200 000 3. Jótállás időtartama a berendezésre /eszközre (min 12 hónap - max. 24 hónap) 12 Ajánlattevő ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
"Mediola" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	10000
Szöveges értékelés:	
ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	7692

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

9.2. Az 1. értékelési részszerpont (Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 100 pontot kap. A többi ajánlat ezen részszerpont szerinti pontszámának kiszámításához ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa, azaz 100 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0 A legjobban: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott műszaki leírás ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni. Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFÁ-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződés-kötés valutaneme is csak ez lehet. 9.3. A 2. értékelési részszerpont Ebben az értékelési részszerpontban az eszközökre, berendezésekre megajánlott jótállás időtartamát (min. 12 hónap - max. 24 hónap) értékeli a 2. értékelési szempontra esetében az egyenes (lineáris) arányosítás módszere segítségével a következő képlet alapján: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobban: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. A 12 hónap alatti megajánlás az ajánlat érvénytelenségét okozza. Amennyiben ajánlattevő nem tesz többletmegajánlást 12 hónap kötelezően vállalt jótálláshoz képest, úgy ajánlattevő részére 0 pontot kerül kiosztásra. Amennyiben ajánlattevő 24 hónap vagy annál magasabb megajánlást tesz egyaránt a maximális 100 pontot kapja a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint. Ajánlatkérő kizárólag az egész hónapokra tett megajánlásokat veszi figyelembe. Ajánlatkérő a pontszámok számítását úgy végzi el, hogy amennyiben valamely ajánlat a maximum pontszámmal jutalmazott értéken felüli megajánlást tartalmaz, ajánlatkérő a pontszámok meghatározásánál akkor is a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, azaz a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme a fentiekben meghatározott értéknél kedvezőbb. Az értékelési szempontra esetében a fenti módszerekkel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**"Mediola" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 7634 Pécs, Kovács Béla 11549798202
Utca 8

Nettó 284 600,- Ft. A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot "Mediola" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (7634 Pécs, Kovács Béla Utca 8) ajánlattevő nyújtotta be. Ajánlattevő ajánlata a rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó 358.550,-Ft összegre tekintettel is megfelelő.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1138 Budapest, Viza Utca 7/c. B303 12223466241

nettó 400 000,- Ft A második legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot ARTMED Kórháztechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1138 Budapest, Viza Utca 7/c. B303) ajánlattevő nyújtotta be

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

EXPRESS MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 3942 Sáradsadány, Fő U. 22.

23508365205

Az EXPRESS MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3942 Sáradsadány, Fő U. 22.) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, figyelemmel az alábbiakra: Ajánlatkérő 2018. október 19. napján a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett hivatkozott ajánlattevő felé 2018. október 31. napján 16:00 óras teljesítési határidővel. Ajánlattevő a fentiekben foglaltak tisztázására nem nyújtott be egyáltalán hiánypótlást/felvilágosítást, ezáltal Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről.

Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1048 Budapest, Hargita Utca 1. fsz. 2. 10664506241

A Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1048 Budapest, Hargita Utca 1. fsz. 2.) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, figyelemmel az alábbiakra: Ajánlatkérő 2018. november 21. napján, 2018. november 29. napján 16:00 órai teljesítési határidővel kiegészítő árándokolás kérést bocsátott ki hivatkozott ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint: „1. Kiegészítő indokolás kérése: Ajánlattevő által benyújtott árándokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Kérjük, szíveskedjenek az egyes költségeket számszerűsítve, konkretizálva levezetni és bemutatni, hogy mikén került kiszámításra az ajánlati ár. Kérjük, szíveskedjenek feltüntetni az alábbi költségeket is (adott esetben, amennyiben relevánsak): • közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlék, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei stb.) • tárgyi árubeszerzésre eső közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei, banki költségek), általános rezsiköltségek, melyek felmerülnek • a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerülő közvetlen és közvetett költségek (pl.: utazási költségek, adott esetben eszköz-költségek [nem saját tulajdonú eszköz esetén bérleti díj] stb.) • adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó) • nyereség (haszon)” Ajánlattevő által a fentiekben foglaltak tisztázására benyújtott kiegészítő indokolásból nem állapíthatók meg az Ajánlatkérő szerint alátámasztásra szoruló szempontok az indokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra, abban konkrét számokkal nem került levezetésre az ajánlati ár, ezáltal Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról.

SzamosMediko Kft., 1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2.

23394021243

A Szamos Mediko Kft. (1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2.) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő 2018. november 21. napján a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett hivatkozott ajánlattevő felé 2018. november 29. napján 16:00 óras teljesítési határidővel. Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlása 4. oldalán csatolt, Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában megjelölte M.P. Kft.-t, mint kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet, azonban a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem jelölte meg ajánlattevő ezen szervezetet, mint alvállalkozót a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában (hiánypótlás 2. oldala - ajánlattevő nyilatkozata szerint nem vesz igénybe alvállalkozót). Az előbbiekről szerinti ellentmondásra tekintettel Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről.

EUROMEDIC TRADING Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1051 Budapest, Dorottya Utca 1 12077571241

Az EUROMEDIC TRADING Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1051 Budapest, Dorottya Utca 1) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, figyelemmel az alábbiakra: A közbeszerzési dokumentumok 27. oldal 6. sora szerint: „Szakmai ajánlat - Magyar nyelvű termékismertető és termékleírás, amely alapján a műszaki leírásban megadott minden követelmény leellenőrizhető” Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be ajánlatában sem termékismertetőt, sem termékleírást melyek vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt hiánypótlási korlátra tekintettel hiánypótlási felhívás nem volt kibocsátható, így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről.

ReplantMed Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, 1119 Budapest, Nándorfejérvári Utca 35. 24662064243

A ReplantMed Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (1119 Budapest, Nándorfejérvári Utca 35.) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, figyelemmel az alábbiakra: Ajánlatkérő 2018. november 21. napján, 2018. november 29. napján 16:00 órai teljesítési határidővel kiegészítő árándokolás kérést bocsátott ki hivatkozott ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint: „1. Kiegészítő indokolás kérése: Ajánlattevő által benyújtott árándokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra, azokból hiányoznak a konkrét értékek. Kérjük, szíveskedjenek az egyes költségeket számszerűsítve, konkretizálva levezetni és bemutatni, hogy mikén került kiszámításra az ajánlati ár. Kérjük, szíveskedjenek feltüntetni az alábbi költségeket (melyek nem megállapíthatók az indokolásból) és levezetni, hogy az ajánlati ár miként került kiszámításra: • Az indokolás 2. bekezdése szerint a nettó beszerzési

árra egyéb logisztikai és adminisztrációs költségek rakódnak, melyek tartalmazzák a vevőhöz történő átadás minden költségét. Ezen ponthoz ajánlattevő számszerűsíthető költséget nem rendelt. • Az indokolás 3. bekezdése szerint irodai és ügyviteli költségek is felmerülnek, melyhez ajánlattevő számszerűsíthető költséget nem rendelt. • Az indokolás 4. bekezdése szerint az árra további üzleti haszon rakódik, melyhez ajánlattevő szintén nem rendelt számszerűsíthető költséget. • Az indokolás 1. pontjában felsorolásra kerülnek azok a funkcionális területek, melyek a termék forgalmazásával foglalkoznak, azonban számszerűsíthető költséget nem rendelt hozzájuk ajánlattevő. • Az indokolás 2. pontjában ajánlattevő meghatározza, hogy miként számítja át a beszerzési értéket forintra, azonban a tényleges beszerzési érték nem kerül meghatározásra. • Az indokolás 3. pontjában ajánlattevő felsorolja a költségeket, a személyi jellegű ráfordításokat és a közterheket, azonban a táblázat mindösszesen sorában nem kerül meghatározásra azok tényleges költsége. Továbbá kérjük, szíveskedjenek javítani az indokolás utolsó oldalának utolsó bekezdését tekintettel arra, hogy abban nettó 131.000,-Ft-os darabár került megjelölésre nettó 131.100,-Ft helyett.” Ajánlattevő a fentiekben foglaltak tisztázására nem nyújtott be egyáltalán kiegészítő indokolást, ezáltal Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról.

Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1023 Budapest 13870975241
, Bécsi Út 4

• Az Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1023 Budapest, Bécsi Út 4) ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a bírálóbizottság megállapította, hogy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, figyelemmel az alábbiakra: Ajánlatkérő által, a 2018. szeptember 21. napján megküldött 7. számú kiegészítő tájékoztatásban a következők szerepeltek: „1. Kérdés: „Kérnénk szíves megerősítésüket abban, hogy a 6. rész: 3 db Hóálló fénykábel beszerzésnél a Felolvasólapon szereplő összárhoz az alapmennyiség (2 db) összárát vagy opcióval együtt (3 db) kéri megadni?” 1. Válasz: A Felolvasólap 1., „Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)” pontjában a 2 db alapmennyiség összértékét kéri Ajánlatkérő megadni.” Ajánlattevő által benyújtott felolvasólapon a következők szerepeltek: 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 516 000 2. Nettó egységár (nettó Ft): 172 000 Ajánlatkérő megszorozta az ajánlattevő által megadott egységárat 2-vel tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás esetében 2 db hóálló fénykábel kerül beszerzésre alapmennyiségként (melynek vonatkozásában a 2018. november 21. napján kelt kiegészítő tájékoztatásban Ajánlatkérő tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy az „1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési részszerpont tekintetében az alapmennyiség árának a feltüntetése szükséges). Az így kapott összeg (344 000,-Ft) nem egyezik az ajánlattevő által az „1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)” pontban feltüntetett összeggel. Ajánlatkérő elosztotta az „1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)” pontban feltüntetett összeget 2-vel tekintettel arra, hogy a 2018. november 21. napján kelt kiegészítő tájékoztatásban Ajánlatkérő tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy az „1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési részszerpont tekintetében az alapmennyiség árának a feltüntetése szükséges (tárgyi rész vonatkozásában az alapmennyiség: 2 db hóálló fénykábel beszerzése). Az így kapott összeg (258 000,-Ft) nem egyezik az ajánlattevő által a „2. Nettó egységár (nettó Ft)” pontban feltüntetett összeggel. Továbbá megállapítható, hogy az egységár 2-vel szorzott összege (344 000,-Ft), illetve az egyösszegű ajánlati ár 2-vel osztott összege (258 000,-Ft) sem egyezik egymással, így az ajánlattevő által megajánlott „1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)” alátámasztása ellentmondásos, mivel nem állapítható meg egyértelműen, hogy az egységár vagy az egyösszegű nettó ajánlati ár került-e előírásra, így annak ajánlattevő általi esetleges javítása a konkurens ajánlati árak tudatában befolyásolhatná az értékelési sorrendet viszonyítási alap hiányában. Előbbiek szerinti ellentmondás a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási korlátba ütközik, mivel a kettő közül bármelyik tétel módosítása olyan jelentős mértékben befolyásolhatná az ajánlati árat, hogy felmerülhetne az értékelési sorrend befolyásolása, továbbá ajánlatkérőnek számítási hiba keretében sincsen lehetősége az ellentmondás feloldására, mivel a számítási hiba jogintézménye az egységárok szummázása során felmerülő matematikai számítási hiba javítására való nem olyan ellentmondás kijavítására mely a teljes ajánlati árat befolyásolhatja.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2019.06.04 Lejárata: 2019.06.13

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Tekintettel arra, hogy az eljárás 2., valamint 4. részében egy ajánlat került benyújtásra, a Kbt. 131. § (8) bekezdés a) pontja értelmében az eljárás többi részére irányadó moratórium alatt is lehetőség van a szerződéskötésre.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.06.03

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.06.03

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.05.07 17:35:15	Rokuszg

Összesen: 1 sor (1 / 1)